

15 SEP 2017



201700857
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017041290

Datum 14 september 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017035932

Onze referentie
2017041290

Uw referentie
G47 201700857

Uw brief van
15 augustus 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 15 augustus 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een spataderbehandeling volgens de Müller-methode.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is bekend met spataders in haar benen, waarvoor zij in het verleden spataderbehandelingen heeft ondergaan. Op advies van de behandelend medisch specialist heeft verzoekster vervolgens op 5 april 2017 een spataderbehandeling volgens de Müller-methode ondergaan. Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van deze behandeling afgewezen.

Volgens verweerder wordt een spataderbehandeling namelijk gebruikt om kleine tot middelgrote spataders te behandelen en is dit geen verzekerde zorg in de zin van de Zorgverzekeringswet.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
14 september 2017

Onze referentie
2017041290

In de ontvangen stukken wordt aangegeven dat het gaat om een behandeling van neovarices, waarbij endovasculaire behandeling niet mogelijk is. Het Zorginstituut heeft in zijn standpunt van 31 juli 2014 over invasieve behandeling van spataderen¹ de volgende indicatiecriteria gesteld:

- Er is sprake van significante klachten en/of symptomen, passend bij veneuze ziekte, **en**
- De volgende bevindingen bij Duplex onderzoek:
 - o axiale staminsufficiëntie: reflux over een aaneengesloten lang traject inclusief de crosse, **en**
 - o een refluxduur van ten minste 0,5 seconde, **en**
 - o een diameter van de spatader van ten minste 3 mm doorsnede.

Het standpunt uit 2014 is onder meer gebaseerd op de in 2014 verschenen richtlijn Veneuze Pathologie. Op 20 februari 2017 zijn er aanvullende afspraken gemaakt door zorgverzekeraars, beroepsgroepen en patiëntenorganisaties.² Deze afspraken zijn gemaakt met het doel de uitvoering van het varices standpunt van het Zorginstituut uit 2014 en de nieuwe DOT structuur, welke per 1 januari 2016 effectief is, te verhelderen en te uniformeren tussen zorgaanbieders en zorgverzekeraars.

Nader onderzoek

De medisch adviseur concludeert dat op basis van de ontvangen informatie niet kan worden vastgesteld of verzoekster in aanmerking komt voor vergoeding van een flebectomie volgens Müller. In de meegestuurde medische informatie wordt aangegeven dat een endoveneuze behandeling, die doorgaans het meest doelmatig is, niet mogelijk is. Een (medische) onderbouwing hiertoe ontbreekt echter. Om te bepalen of verzoekster aanspraak maakt op vergoeding van de behandeling, raadt het Zorginstituut verweerder aan dit nader te onderzoeken conform punt 8 en 9.2 van het document: 'afspraken over aanspraken en declaraties chronische oppervlakkige veneuze pathologie (spataderen)'.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut om nader onderzoek te verrichten.

Hoogachtend,

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2014/07/31/invasieve-behandeling-van-varices---wanneer-te-verzekeren-basiszorg>

² <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/convenant/2017/02/20/afspraken-over-aanspraken-en-declaraties-chronische-oppervlakkige-veneuze-pathologie-spataderen>