

30 MEI 2018



Zorginstituut Nederland

2017.01946 1/1

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018026326

Datum 29 mei 2018  
Betreft Herzien definitief advies als bedoeld in artikel 114  
Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2018010406

**Onze referentie**

2018026326

**Uw referentie**

G47 201701946

**Uw brief van**

28 februari 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 februari 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 12 maart 2018 heeft het Zorginstituut het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 18 april 2018 aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies uit te brengen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Tandheelkundige beoordeling**

De tandheelkundig adviseur heeft hetgeen in de hoorzitting is aangevoerd, meegenomen bij het opnieuw bestuderen van de gegevens in het dossier. Hierdoor is zijn voorlopig advies gewijzigd.

### Het geschil

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde met een traumatische palatumbeet. Op advies van haar tandarts heeft zij hiervoor een orthodontist geconsulteerd, waarna een behandelplan is opgesteld. Hierin is onder andere een kaakoperatie opgenomen. Verweerder heeft de aanvraag voor deze behandeling op 26 maart 2017 goedgekeurd.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
29 mei 2018

**Onze referentie**  
2018026326

Vervolgens is er een kaakchirurg geconsulteerd. Deze was van mening dat verzoekster ook kon worden behandeld zonder operatief ingrijpen. Hierop heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de kaakchirurg en de orthodontist. Daaropvolgend werd ook een consult bij de implantoloog ingepland, aangezien zijn werkzaamheden ook onderdeel zouden uitmaken van het behandelplan.

Nadat werd vastgesteld dat een behandeling zonder operatief ingrijpen mogelijk was, heeft de orthodontist een alternatief behandelplan opgesteld. Dit behandelplan bestond uit het aanbrengen van botankers om tanden en kiezen te kunnen verplaatsen. Verzoekster heeft hiervoor een aanvraag ingediend bij verweerder, welke door verweerder is afgewezen. Hierbij voert verweerder aan dat er niet langer sprake is van een multidisciplinaire behandeling. Dit is volgens verweerder een voorwaarde om een orthodontische behandeling vanuit de basisverzekering vergoed te krijgen.

### Beoordeling

Orthodontische zorg maakt geen deel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan volgens artikel 2.7, derde lid van het Besluit zorgverzekering alleen anders zijn als er sprake is van een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van een andere discipline dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Dit betekent dat het moet gaan om schisis of een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening.

Hoewel de medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier zeer beperkt is, kan het volgende worden opgemerkt. Uit het dossier blijkt niet dat de indicatie in geschil is. Het gaat om de vraag of er in de situatie van verzoekster sprake is van medediagnostiek of medebehandeling van een andere discipline dan de tandheelkundige en of deze noodzakelijk is. Uit de beschikbare informatie kan worden opgemaakt dat de kaakchirurg, de orthodontist en de tandarts-implantoloog betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het tweede behandelplan. Volgens de tandheelkundig adviseur is er hierdoor in onderhavig geschil sprake van medediagnostiek en wordt in de situatie van verzoekster voldaan aan de voorwaarden die genoemd staan in artikel 2.7, derde lid van het Bzv.

### Conclusie

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de aanvraag onterecht afgewezen.

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot toewijzing van het verzoek.

Hoogachtend, *f*

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
29 mei 2018

**Onze referentie**  
2018026326



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018022492

Datum 30 april 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018010406

**Onze referentie**  
2018022492

**Uw referentie**  
G85 201701946

**Uw brief van**  
19 april 2018

Geachte heer \*\* \* \*\* \*

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en de door u gestelde aanvullende vraag over medediagnostiek en medebehandeling.

Medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige is een voorwaarde om aanspraak te kunnen maken op de behandeling. Het is echter niet omgekeerd zo, dat als bij de behandeling van een persoon medediagnostiek of medebehandeling is geweest, er aanspraak bestaat op de gevraagde behandeling.

De achterliggende gedachte van de bepaling is dat de aanspraak op orthodontische hulp beperkt is tot schisis en een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening. De ernst van de aandoening is bepalend en niet of bij de diagnostiek een andere behandelaar betrokken is geweest.

In het geval van verzoekster is de aandoening niet in ernst met schisis vergelijkbaar, dus is de aanvraag terecht door verweerder afgewezen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

13 MAART 2018



Zorginstituut Nederland

2017 agyb  
n.d.

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018012170

Datum 12 maart 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018010406

**Onze referentie**  
2018012170

**Uw referentie**  
G47 201701946

**Uw brief van**  
28 februari 2018

Geachte heer

U hebt op 28 februari 2018 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Op pagina 38 en 39 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Tandheilkundig advies**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheilkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheilkundig adviseur deelt het volgende mee.

### Het geschil

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde met een traumatische palatumbeet die een aanvraag heeft gedaan voor vergoeding van orthodontische hulp.

### Beoordeling

Orthodontische zorg maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan alleen anders zijn als er sprake is van een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van een andere discipline dan de tandheerkundige noodzakelijk is. Dit betekent dat het moet gaan om schisis of een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening.

De medisch-tandheerkundige informatie in dit dossier is zeer beperkt. Uit de in het dossier aanwezige informatie wordt niet aannemelijk dat in het geval van verzoekster sprake is van een multidisciplinair te benaderen, in ernst met schisis vergelijkbare aandoening.

Naar het oordeel van de tandheerkundig adviseur heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheerkundig adviseur, adviseert het Zorginstituut de aanvraag van verzoekster af te wijzen.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Geboortezorg, Mondzorg &  
Zintuigen

**Datum**  
12 maart 2018

**Onze referentie**  
2018012170