



201800159

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018050755

Datum 24 oktober 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018037928

Onze referentie
2018050755

Uw referentie
201800159

Uw brieven van
24 juli en 3 oktober 2018

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende informatie (pleitnota).

Het voorlopig advies

In het voorlopig advies van 4 september adviseert het Zorginstituut u het verzoek af te wijzen. Het Zorginstituut concludeert dat geen sprake is van aangepaste hardware. Nergens blijkt dat de Paceblade specifiek is aangepast voor mensen met belemmeringen/beperkingen. Er is geen sprake van een relatie tussen de specifieke functionaliteiten waarover de Placeblade beschikt en de functiestoornis van verzoekster. Ten overvloede komt daar nog bij dat niet is gebleken, dan wel onvoldoende is aangetoond dat verzoekster niet uit zou komen met alternatieven.

Hoorzittingsverslag en aanvullende pleitnota

De advocaat van verzoekster geeft aan dat verzoekster is aangewezen op de Paceblade omdat deze robuuster is dan een gewoon tablet, een langere levensduur en batterijduur heeft en handzamer is. Dit zijn belangrijke eigenschappen voor verzoekster omdat zij vanwege een halfzijdige verlamming, verminderde motoriek en verminderde arm-handfunctie belang heeft bij een tablet die robuust is. De advocaat benoemd hierbij het risico op vallen op de grond, of dat er per ongeluk bij het drinken water over de tablet wordt gegooid, dat verzoekster gewone tablets niet kan hanteren en dat het apparaat intensief gebruikt gaat worden. Deze functie-eisen kunnen niet worden ingevuld door een gewoon tablet voorzien van een hoesje of display.

De advocaat wijst in zijn pleitnota verder op het CVZ rapport 'Functiegerichte omschrijving hulpmiddelenzorg' van 14 februari 2011, waarin een normale computer als voorbeeld wordt genoemd. Hiermee wordt er ruimte open gelaten om speciale computers niet als algemeen gebruikelijk hulpmiddel aan te merken.

Verder wijst hij op het CVZ rapport 'Beoordelingskader hulpmiddelenzorg' van 14 april 2008, nr. 258 waarin staat dat alle aspecten met betrekking tot de totaal beoordeling van de noodzakelijkheid altijd in samenhang moeten worden beoordeeld en dat geen enkel aspect op zichzelf een doorslaggevende betekenis heeft. Er moet volgens hem daarom ook worden gekeken naar andere aspecten, zoals in het geval van verzoekster (halfzijdige verlamming, verminderde motoriek en verminderde arm-handfunctie).

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
24 oktober 2018

Onze referentie
2018050755

Tot slot wijst hij op de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 6 december 2017 als voorbeeld dat algemeen gebruikelijk hulpmiddelen toch binnen de reikwijdte van de zorgverzekering kunnen vallen.¹

Reactie Zorginstituut op het hoorzittingsverslag en pleitnota

Het is juist dat een computer of tablet als algemeen gebruikelijke voorziening wordt gezien maar dat het niet is uitgesloten om een 'speciale' computer of tablet als niet algemeen gebruikelijk aan te merken. Het Zorginstituut heeft zich dan ook in het voorlopig advies de vraag gesteld of de Paceblade gezien kan worden als aangepaste hardware, waarbij het Zorginstituut heeft getoetst of er sprake is van een relatie tussen de specifieke eigenschappen van de Paceblade en de functiebeperkingen van verzoekster zoals bedoeld in de regelgeving.

Het is ook juist dat onderscheid kan worden gemaakt naar het doel waarvoor het hulpmiddel wordt gebruikt. De uitspraak van de rechtbank Gelderland van 6 december 2017 strookt dan ook met het advies van het CVZ van 11 juni 2012, waarnaar in deze uitspraak wordt verwezen.

In de Rzv vallen hulpmiddelen bij afasie onder artikel 2.6, onderdeel s, "uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan en ter compensatie van beperkingen in het spreken". Zoals aangegeven in het voorlopig advies staat in de toelichting op dit artikel dat 'gerelateerd aan' tot doel heeft om algemeen gebruikelijke voorzieningen niet onder de te verzekeren prestatie te laten vallen. 'Gerelateerd aan' houdt in dat er een relatie moet zijn tussen specifieke functionaliteiten waarover een hulpmiddel beschikt en de functiestoornis. Bij algemeen gebruikelijke voorzieningen is de relatie tussen de stoornis en het hulpmiddel niet één op één aanwezig. Een voorbeeld hiervan is een computer of tablet. Dit hulpmiddel beschikt niet over specifieke functionaliteiten.

In het voorlopig advies is onderzocht of de Paceblade gezien kan worden als aangepaste hardware. Nergens uit blijkt dat het product specifiek wordt aangepast voor mensen met belemmeringen/beperkingen. Met name uit de pleitnota blijkt dat zij de Paceblade, voor zover het een specifieke eigenschap heeft die andere tablets niet hebben, nodig heeft in verband met een halfzijdige verlamming, verminderde motoriek en verminderde arm-handfunctie.

De specifieke eigenschap van de Paceblade is niet gerelateerd aan en ter compensatie van de beperking in het kunnen spreken. Het enige verband met de functiebeperking in het spreken en deze specifieke eigenschap is het intensieve gebruik er van. Evenmin betreft het een hulpmiddel ter compensatie van beperkingen bij het gebruiken van hand en arm (artikel 2.12, eerste lid, onderdeel b, van de Rlz).

¹ ECLI:NL:RBGEL:2017:6861

De specifieke eigenschap is bedoeld om de tablet voor wat voor reden dan ook niet snel kapot te laten gaan, er hoeft minder voorzichtig met deze tablets te worden omgegaan. Zoals aangegeven in het voorlopig advies, is hierbij vooral gedacht aan bepaalde werkomstandigheden. Deze eigenschap is ten behoeve van de levensduur van de tablet zelf, het verband met de genoemde functiebeperkingen van verzoekster is te indirect en niet specifiek dus niet één op één aanwezig. Zoals aangegeven in het voorlopig advies komt daar ten overvloede nog bij dat niet is gebleken, dan wel onvoldoende is aangetoond dat verzoekster niet uit zou komen met alternatieven. Daarnaast ziet het Zorginstituut overigens ook niet in waarom deze specifieke eigenschap voor verzoekster niet op een ander manier kan worden ingevuld, bijvoorbeeld door middel van een hoesje.

Tot slot merkt het Zorginstituut nog op, voor zover dit nog bespreking behoeft, dat 'alle aspecten' in het CVZ rapport 'Beoordelingskader hulpmiddelenzorg' van 14 april 2008, nr. 258, op pagina 16, betrekking heeft op de aspecten die daarvoor worden benoemd, zoals medische deskundigheid, hoogte kosten, substitutie, etc. Dit neemt niet weg dat het Zorginstituut de 'andere beperkingen' van verzoekster betrokken heeft in zijn beoordeling.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
24 oktober 2018

Onze referentie
2018050755