

27 SEP 2018



Zorginstituut Nederland

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. ~~.....~~
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018046653

Datum 27 september 2018
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018030650

Onze referentie
2018046653

Uw referentie
201800218

Uw brieven van
15 juni en 18 september 2018

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Het Zorginstituut merkt met betrekking tot uw vraag over het zorgplan van Allertzorg het volgende op. Het zorgplan van Allertzorg sluit niet aan bij de pgb aanvraag. De pgb aanvraag bevat meer uren dan de geïndiceerde uren door Allertzorg. Daarnaast kan het zorgplan niet meegenomen worden bij de beoordeling van de aanvraag omdat het onduidelijk is of het zorgplan compleet is en het zorgplan is niet ondertekend. Overigens bevat het zorgplan van Allertzorg geen totaal aantal uren. Het aantal geïndiceerde uren komt bij elkaar opgeteld neer op 2 uur en 10 minuten verpleging en 14 uur verzorging per week. Verweerder heeft bij brief d.d. 09-01-2018 medegedeeld een pgb toe te kennen van in 16 uur verzorging en 12 uur en 40 minuten verpleging per week. Dit zijn meer uren dan de geïndiceerde uren door Allertzorg.

Hoogachtend,

[Handwritten signature]



Zorginstituut Nederland

201800218

12 JULI 2018

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Interne Geneeskunde
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

2018033958

Datum 12 juli 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018030650
Onze referentie
2018033958

Uw referentie
201800218

Uw brief van
15 juni 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 15 juni 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (PGB vv).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Beoordeling

Het geschil betreft een 4-jarige verzekerde die een sonde heeft en bekend is met een afweerstoornis, het zogeheten Lazy leukocyt Syndrome. Hierdoor heeft verzekerde last van diverse gezondheidsproblemen.

De indicierend wijkverpleegkundige heeft op 17 november 2017 een indicatie gesteld van 7 uur verzorging en 49 uur verpleging per week. Verweerder heeft uiteindelijk een PGB toegekend voor 16 uur verzorging en 12 uur en 40 minuten verpleging per week. Verweerder voert aan dat de toegekende tijd voor sondevoeding is verlaagd, omdat er minder intensief toezicht nodig zou zijn bij een PEG-sonde dan bij een maagsonde die verzekerde voorheen had. Daarnaast geeft verweerder aan dat de door de indicierend wijkverpleegkundige geïndiceerde zorg omtrent het wassen/douchen en aankleden van verzekerde tot de gebruikelijke zorg behoort zoals ouders die bieden aan kinderen van deze leeftijd. Deze zorg is door verweerder ook in mindering gebracht op het aantal geïndiceerde uren.

De medisch adviseur concludeert op basis van de beschikbare informatie dat de zorgvraag niet aansluit bij de indicatie zoals deze door de wijkverpleegkundige is gesteld. Uit de stukken blijkt namelijk dat de omgeving en de zorgvraag van verzekerde na de indicatiestelling zijn gewijzigd. Om deze reden kan er geen beoordeling plaatsvinden door de medisch adviseur.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan het Zorginstituut in onderhavig geschil geen advies geven.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Interne Geneeskunde

Datum
12 juli 2018

Onze referentie
2018033958