

22 FEB 2018

201700622



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018008129

Datum 19 februari 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018003035

Onze referentie
2018008129

Uw referentie
G47 201700622

Uw brief van
17 januari 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 januari 2018 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een artroscopische rotator cuff hechting en decompressie van de linkerschouder, uitgevoerd te Brussel (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel B.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op buitenlandzorg omschreven.

Volgens artikel A.3.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering worden de inhoud en omvang van zorg bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoekster heeft op 7 februari 2017 in België een artroscopische rotator cuff hechting en decompressie ondergaan van de linkerschouder.

Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat de uitgevoerde ingreep niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en omdat er geen indicatie was voor operatieve ingreep omdat er geen voldoende conservatief traject is doorlopen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
19 februari 2018

Onze referentie
2018008129

Beoordeling

In het advies uit 2009¹ heeft het toenmalige College voor zorgverzekeringen aangegeven dat operatieve interventie bij een scheur in een van de pezen van de rotator cuff kan zijn geïndiceerd als na zes maanden conservatieve behandeling nog steeds klachten bestaan. Er is geen harde reden om een leeftijdsgrens te stellen. Het is aan de behandelend arts om, aan de hand van klachten en gewenst niveau van functioneren van de patiënt, lichamelijk en beeldvormend onderzoek te oordelen of een chirurgische cuff reparatie geïndiceerd is. Met name aard en compleetheid van de cuff ruptuur en de mate van retractie en/of atrofie bepalen of een reparatie nodig en (nog) mogelijk is.

De vraag is dus of verzoekster redelijkerwijs was aangewezen op de uitgevoerde operatie.

Op 2 november 2016 heeft behandelend orthopedisch chirurg een aanvraag ingediend voor een neerplastiek en cuffsutura van de linkerschouder vanwege chronische last van de linkerschouder, sterke mechanische pijn maar ook nachtelijke pijn. Conservatieve behandeling (fysiotherapie, rust, nsaid) geeft volgens behandelend arts geen effect. Een scan toont een losliggend bot in de schouder, peesscheur aan de supraspinatus en kraakbeenletsel van glenoid. Voor een second opinion werd verzoekster op 30 december 2016 gezien door een andere orthopedisch chirurg. Deze geeft aan dat sprake is van schouderklachten die haar ernstig hinderen in het uitoefenen van haar beroep. Beeldvorming elders toont een letsel van de supraspinatuspees bij impingement. Gezien het niet vorderen van het beloop ondanks intensieve conservatieve therapie werd besloten over te gaan tot operatieve behandeling.

Verzoekster geeft aan sinds 2014 af en toe schouderklachten te hebben. In augustus 2016 had zij pijn direct na een verkeerde beweging. In 2015 en 2016 heeft zij meerdere behandelingen gevolgd waaronder fysiotherapeutische en alternatieve behandelingen en diverse injecties en medicatie.

Met de beschikbare informatie is niet te beoordelen of er adequate conservatieve therapie is gegeven nadat de diagnose letsel van de supraspinatuspees bij impingement werd gesteld. Onduidelijk is welke conservatieve behandelingen zijn uitgevoerd en het blijkt niet dat de behandelingen die verzoekster heeft ondergaan specifiek hierop waren gericht.

Voor de Nederlands praktijk van behandelen van rupturen in de rotator cuff kan verwezen worden naar een artikel van Van de Zwaal et al in 2011:

¹ Zaaknummer 29088936

Conservatieve behandeling kan zeer effectief zijn. Deze bestaat uit gerichte fysiotherapie en adequate pijnstilling. Regelmatig herhaalde glucocorticoïdinjecties zijn schadelijk voor het peesweefsel en moeten vermeden worden. Operatieve interventie is geïndiceerd als na 6 maanden van actieve conservatieve behandeling de klachten van de cuffruptuur nog steeds bestaan. Een uitzondering kan gemaakt worden voor een adequaat gediagnosticeerde acute ruptuur bij actieve patiënten die jonger zijn dan 55 jaar. Deze patiënten hebben een betere prognose na vroege chirurgische behandeling. Het doel van de operatie is herstel van een functioneel schoudergewricht door sluiting van het defect en anatomische re-insertie van de pees. De ruptuur wordt gehecht middels open of artroscopischetechniek.²

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
19 februari 2018

Onze referentie
2018008129

Conclusie

Op basis van het dossier blijkt niet dat verzoekster redelijkerwijs (al) was aangewezen op een operatie om ruptuur van de schoudermanchet (rotator cuff) te repareren.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

² Peer van der Zwaal, Janneke F. Pekelharing, Bregje J.W. Thomassen, Jan-Willem A. Swen en Ewoud R.A. van Arkel Stand van Zaken Rupturen in de rotatorcuff: diagnose en behandeling NED TIJDSCHR GENEESKD. 2011;155:A3163