

29 NOV. 2017



Zorginstituut Nederland
201700779

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Naam
4 26

2017051966

Datum 28 november 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017048288

Onze referentie
2017051966

Uw referentie
G47 201700779

Uw brief van
26 oktober 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 oktober 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een behandeling in verband met hallux valgus in het European Foot Institute te München, Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 29 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft in München een operatie ondergaan ter correctie van hallux valgus en platvoeten. Hierbij werd gebruik gemaakt van de minimaal invasieve operatietechniek (minimal invasive surgery, MIS).

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de operatie afgewezen en hierbij verwezen naar het standpunt van het Zorginstituut van 22 augustus 2011.¹ In dat kader verwijst verweerder ook naar de Richtlijn Hallux Valgus van de Nederlandse Orthopaedische Vereniging.² Uit deze richtlijn volgt de aanbeveling om de minimaal invasieve techniek alleen te gebruiken in onderzoeksverband, aangezien er nog weinig wetenschappelijk onderzoek is verricht naar minimaal invasieve technieken ter correctie van hallux valgus. In zijn brief van 1 juni 2017 geeft verweerder aan dat de Scarf en Chevron technieken tot de verzekerde zorg behoren. Dit geldt volgens verweerder niet voor de Silver en McBride technieken. Daarnaast voert verweerder aan dat uit de nota niet kan worden opgemaakt welke techniek bij verzoekster is toegepast.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
28 november 2017

Onze referentie
2017051966

Verzoekster voert onder meer aan dat minimaal invasieve operaties bij hallux valgus in Nederland inmiddels ten laste van de zorgverzekering worden vergoed. Daarnaast voert verzoekster aan dat de operatie zowel betrekking had op de behandeling van hallux valgus als platvoeten.

Het in 2011 door het Zorginstituut (voorheen het CVZ) uitgebrachte standpunt over een minimaal invasieve hallux valgus operatie betrof de combinatie van een proximale phalanx osteotomie (middels de Akin procedure) met exostectomie en weke delen behandeling (middels de Silver procedure). Op basis van de beschikbare wetenschappelijke onderzoeken was de conclusie dat deze behandeling niet voldoet aan het in de Zorgverzekeringswet (Zvw) geldende criterium 'de stand van de wetenschap en praktijk'.¹

Verweerder heeft in zijn brief van 1 juni 2017 aangegeven dat uit het behandelverslag niet kan worden opgemaakt welke techniek er bij verzoekster is toegepast. De medisch adviseur merkt echter op dat in het dossier een Duits operatieverslag d.d. 13 februari 2017 is opgenomen. Hierin wordt de behandeling die verzoekster heeft ondergaan omschreven als (naar het Nederlands vertaald) 'een uitgebreide distale en proximale triple - osteotomie, verheffen dwarsgewelf volgens Barouk en Boesch, artroplastiek van het metatarsofalangeale gewricht beiderzijds en verplaatsing van de extensoren dig I beiderzijds'. In het verslag wordt gesproken van een osteotomie van het distale en mediale deel van het os metatarsale I (eerste middenvoetsbeentje).

Het Zorginstituut heeft in het hiervoor genoemde standpunt uit 2011¹ geen uitspraak gedaan over een behandeling van hallux valgus door middel van een operatie aan het os metatarsale I (eerste middenvoetsbeentje). Verweerder lijkt de aanvraag derhalve op onjuiste gronden te hebben afgewezen. Om te bepalen of de behandeling van verzoekster al dan niet tot de verzekerde zorg behoort, zal verweerder de aanvraag opnieuw moeten beoordelen. Hierbij dient verweerder het Duitse operatieverslag in zijn beoordeling mee te nemen en indien nodig informatie bij verzoekster op te vragen. De medisch adviseur merkt in dit kader op dat het gemiddelde Nederlandse tarief voor een hallux valgus operatie € 2.165,- bedraagt conform de DBC-zorgproductcode 131999235.

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2011/08/22/minimally-invasive-surgery-minimaal-invasieve-chirurgische-techniek-bij-hallux-valgus-voldoet-niet-aan-de-stand-van-de-wetenschap-en-praktijk>

² https://richtlijnen database.nl/richtlijn/hallux_valgus/minimaal_invasieve_techniek_hallux_valgus.html, geraadpleegd 31-10-2017. Deze richtlijn is geautoriseerd op 23-06-2015; uiterlijk in 2018 bepaalt het bestuur van de Nederlandse Orthopaedische Vereniging of deze richtlijn nog actueel is.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland om verweerder de aanvraag opnieuw te laten beoordelen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
28 november 2017

Onze referentie
2017051966