

25 JUN 2018

2017.02112



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018030851

Datum 21 juni 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018024768

**Onze referentie**  
2018030851

**Uw referentie**  
201702112

**Uw brief van**  
16 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van laserontharing bij sinus pilonidalis.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### Casus

Verzoeker is driemaal chirurgisch behandeld voor een sinus pilonidalis. Om de kans op recidieven te verkleinen, hebben de behandelend chirurgen verzoeker

doorverwezen naar het huid- en lasercentrum binnen het ziekenhuis. Zowel de behandelend chirurgen als de huidtherapeut hebben een laserbehandeling voorgesteld.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van laserontharing bij sinus pilonidalis afgewezen. Hierbij voert verweerder aan dat laserbehandeling in geval van sinus pilonidalis niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en daarom geen verzekerde prestatie is op grond van de zorgverzekering.

**Datum**  
21 juni 2018

**Onze referentie**  
2018030851

### Beoordeling

Op 7 juni 2007 oordeelde het College voor Zorgverzekeringen dat laserontharing ter voorkoming van recidieven bij de behandeling van sinus pilonidalis of hidradenitis suppurativa geen behandeling conform de stand van de wetenschap en praktijk is.<sup>1</sup> Een update van de wetenschappelijke publicaties tot mei 2014 gaf geen aanleiding om het standpunt te wijzigen.

De medisch adviseur heeft op 29 mei 2018 een literatuursearch uitgevoerd in Medline (PubMed).<sup>2</sup> Dit resulteerde in twee mogelijk relevante artikelen van na 2014.<sup>3</sup> Een meta-analyse van deze studies is niet mogelijk vanwege de verschillen (patiënten, type behandeling, definitie uitkomstmaten) tussen de studies. De algemene conclusie van de tweede studie is dat het aantal recidieven na laserontharing lager lijkt dan wanneer er geen haarverwijdering wordt toegepast na operatieve behandeling van sinus pilonidalis. Echter, door het lage aantal onderzochte patiënten en beperkte methodologische kwaliteit van de studie is het niet mogelijk om een evidence based uitspraak te kunnen doen of laserontharing al dan niet het percentage recidieven na chirurgische behandeling van sinus pilonidalis vermindert. Daarvoor is onderzoek van hogere kwaliteit noodzakelijk. De studie van Kelati (2018) brengt hierin geen verandering. Op basis van het voorgaande concludeert de medisch adviseur dat laserontharing ter voorkoming van recidieven bij de behandeling van sinus pilonidalis niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

### Conclusie

Naar het oordeel van de medisch adviseur heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen.

<sup>1</sup> Standpunt CVZ 07-06-2007, te raadplegen via:

<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2007/06/07/ontharing-met-laser-voor-sinus-pilonidalis-en-hidradenitis-suppurativa-is-geen-te-verzekeren-prestatie>

<sup>2</sup> Zoektermen: (("lasers"[MeSH Terms] OR "lasers"[All Fields] OR "laser"[All Fields]) AND ("hair"[MeSH Terms] OR "hair"[All Fields]) AND removal[All Fields]) AND (pilonidal[All Fields] AND "sinuses"[All Fields]) OR "sinus"[All Fields]) OR ("cysts"[MeSH Terms] OR "cysts"[All Fields] OR "cyst"[All Fields]))

<sup>3</sup> 1: Kelati A, Lagrange S, Le Duff F, et al. Laser hair removal after surgery versus surgery alone for the treatment of pilonidal cysts: A retrospective case-control study. J Eur Acad Dermatol Venereol. 2018 Apr 6.  
2: Pronk AA, Eppink L, Smakman N, et al. The effect of hair removal after surgery for sacrococcygeal pilonidal sinus disease: a systematic review of the literature. Tech Coloproctol. 2018;22(1):7-14.

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
21 juni 2018

**Onze referentie**  
2018030851