



Zorginstituut Nederland

201801034

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

r  
t

2019020470

Datum 17 april 2019  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2019015874

**Onze referentie**  
2019020470

**Uw referentie**  
G47 201801034

**Uw brief van**  
19 maart 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 maart 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een maag- en darmonderzoek, uitgevoerd te Oberhausen, Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 3.11 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Sinds oktober 2017 is verzoeker bekend met gezondheidsklachten, waarvoor hij diverse onderzoeken heeft gehad bij de MDL-arts (coloscopie) en KNO-arts (slokdarmonderzoek). Uit deze onderzoeken zijn geen verontrustende zaken naar voren gekomen. De buikklachten van verzoeker waren echter niet verdwenen.

Omdat verzoeker zich zorgen maakte over zijn gezondheid heeft hij op eigen initiatief een onderzoek laten uitvoeren door Prescan in Oberhausen, Duitsland. Verzoeker heeft telefonisch contact gehad met verweerder over de vergoeding van dit onderzoek. Volgens verzoeker vertelde een medewerker van verweerder hem dat het onderzoek gedeeltelijk, namelijk tot 80 procent van de kosten, kon worden vergoed. Later deelde verweerder hem mee dat onderzoeken door Prescan nooit worden vergoed.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
17 april 2019

**Onze referentie**  
2019020470

Het geschil betreft de weigering van verweerder om het onderzoek uitgevoerd door Prescan te vergoeden. Verweerder voert aan dat Prescan niet beschikt niet over een WTZi-vergunning.

#### Beoordeling

Een maag- darmonderzoek kan voor vergoeding ten laste van de basisverzekering in aanmerking komen mits de verzekerde daar redelijkerwijs op aangewezen is. Uit de in het dossier aanwezige informatie blijkt niet dat verzoeker een indicatie had voor het uitvoeren van het onderzoek door Prescan. Het onderzoek is op eigen initiatief van verzoeker uitgevoerd en het dossier bevat enkel een verwijzing voor een consult bij een MDL-arts, geen verwijzing voor een maag-darmonderzoek.

#### Conclusie

Op basis van het dossier is niet aangetoond dat verzoeker een indicatie had voor het onderzoek uitgevoerd door Prescan, het onderzoek komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

#### **Juridische beoordeling**

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert Zorginstituut Nederland over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het Zorginstituut kan daarom geen advies geven met betrekking tot de telefonische toezegging en de vraag of de zorgverlener voldoet aan de polisvoorwaarden (een WTZi-vergunning heeft).

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

f

*Hoofd afdeling Zorg*