

15 JAN. 2018



Zorginstituut Nederland

201700948

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr. [naam]  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018001278

Datum 11 januari 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017056628

**Onze referentie**  
2018001278

**Uw referentie**  
G47 201700948

**Uw brief van**  
13 december 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 december 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een multidisciplinair revalidatietraject bij Medifit te Alicante (Spanje).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische revalidatiezorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft last van chronische pijnklachten van de lumbale wervelkolom, bekken en anus. In 2016 en begin 2017 is zij hiervoor in verschillende revalidatiecentra in Nederland behandeld. Het laatste behandeltraject dat verzoekster in Nederland heeft ondergaan, is wegens pijnklachten afgebroken. Hierna heeft verzoekster op verwijzing van haar huisarts opnieuw een

revalidatiebehandeling aangevraagd. Deze behandeling betreft een klinisch revalidatieprogramma in een revalidatiekliniek (Medifit) in Spanje.

**Zorginstituut Nederland**

**Datum**

11 januari 2018

**Onze referentie**

2018001278

Verzoekster voert aan dat uit de aanvraag van Medifit blijkt dat zij niet eerder een multidisciplinair behandeltraject heeft ondergaan en het programma dat in de kliniek in Spanje wordt aangeboden daarom verschilt van eerdere behandelingen. Hierbij wijst verzoekster erop dat in de aanvraag staat vermeld dat zij in het verleden steeds ofwel lichamelijk ofwel psychisch behandeld is, maar dat zij een multidisciplinair en op psychosomatische klachten gericht behandelprogramma nodig heeft.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de behandeling afgewezen. Hierbij voert verweerder aan dat de nieuwe behandeling niet wezenlijk verschilt van de eerder door verzoekster ondergane behandelingen welke niet succesvol zijn gebleken. Bovendien is volgens verweerder niet gebleken dat verzoekster is aangewezen op een klinische behandeling.

De medisch adviseur merkt op dat beide centra waar verzoekster in Nederland onder behandeling is geweest zogenaamde interdisciplinaire medisch specialistische revalidatiezorg (IMSR) bieden voor de indicatie van verzoekster. Dit blijkt onder andere uit de declaraties die zijn ingediend. De stelling van verzoekster dat de behandeling in revalidatiecentrum Medifit wezenlijk verschilt van de behandelingen die zij in Nederland heeft ontvangen, is hiermee onvoldoende onderbouwd.

In de verwijzing van de huisarts wordt niet onderbouwd dat er sprake is van complexe samenhangende problematiek op meerdere ICF-domeinen waaruit blijkt dat verzoekster opnieuw zou zijn aangewezen op IMSR.<sup>1</sup> Daarnaast ontbreekt een beoordeling van de ernst van de diverse klachten en problemen van verzoekster die inzichtelijk maakt wat de intensiteit van de medisch specialistische revalidatiebehandeling zou moeten zijn en of deze klinisch zou moeten plaatsvinden. Verder merkt de medisch adviseur op dat uit de stukken niet blijkt dat er een revalidatiearts bij de verwijzing betrokken is geweest.

#### **Het advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> Zie het rapport van Zorginstituut Nederland 'Medisch specialistische revalidatie: zorg zoals revalidatieartsen plegen te bieden' uit 2015.