

18 DEC 2018



Zorginstituut Nederland

2018. 00472

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018064912

Datum 18 december 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018059676

Onze referentie
2018064912

Uw referentie
201800472

Uw brief van
23 november 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 november 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van refractiechirurgie met behulp van een laser.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoekster heeft al 30 jaar last van hooikoorts. De laatste jaren nemen de klachten toe en heeft zij last van haar ogen, neus en huid. Verzoekster heeft myopie (bijziendheid) met refractieafwijking rechts S-1,75, C-0,5 en

links S -2, C-0,5 en in het voorsegment vaatingroei cornea superior. Jaren geleden heeft verzoekster een titanium bril aangeschaft om huidallergie tegen te gaan, zij kreeg echter last van drukpunten op de neus met een chronisch verstopte neus als gevolg. De contactlensspecialist geeft aan dat zowel brillen als lenzen klachten geven en dat verzoekster alle typen lenzen binnen het assortiment heeft geprobeerd maar geen van de lenzen mocht baten. De huisarts heeft over verzoekster verklaard dat zij naast hooikoorts tijdens perioden met meer klachten ook conjunctivitis heeft en daarom geen contactlenzen kan dragen. Gedurende deze perioden krijgt verzoekster huiduitslag en een drukpunt in de neus waardoor zij ook geen bril kan dragen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
18 december 2018

Onze referentie
2018064912

Verweerder heeft de aanvraag voor refractiechirurgie afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de refractieafwijking niet voldoet aan de criteria uit de consensus refractiechirurgie en niet is aangetoond dat verzoekster een contactlens- of brilintolerantie heeft.

Beoordeling

Volgens het standpunt van het Zorginstituut van 25 augustus 2008 over refractiechirurgie, komt een verzekerde in aanmerking voor refractiechirurgie indien de refractieafwijkingen niet door een bril kunnen worden gecorrigeerd en de verzekerde geen contactlenzen verdraagt.¹ In het vervolg hierop hebben zorgverzekeraars en het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap nadere afspraken gemaakt om een uniforme uitvoering te bevorderen. Deze afspraken zijn opgenomen in een circulaire van Zorgverzekeraars Nederland (ZN) over refractiechirurgie.²

In het geval van myopie bestaat er aanspraak op refractiechirurgie indien de refractieafwijking meer dan -10 dioptrie betreft en er sprake is van contactlensintolerantie. Uit de gegevens in het dossier volgt dat op grond van de refractieafwijkingen van verzoekster geen aanspraak bestaat op vergoeding van refractiechirurgie ten laste van de basisverzekering.

Verder is in de circulaire van ZN opgenomen dat er in uitzonderingsgevallen bijzondere indicaties kunnen bestaan. Als voorbeeld wordt hierbij genoemd een volstrekte brilintolerantie bij gebleken contactlensintolerantie. Uit het dossier blijkt niet dat verzoekster een specifieke allergie heeft voor het materiaal van de bril. Daarnaast zijn er uiteenlopende brilmonturen beschikbaar waarbij gekozen kan worden voor een montuur dat geen druk op de neus uitoefent.

Tot slot merkt de medisch adviseur op dat refractiechirurgie de myopie (bijziendheid) van verzoekster corrigeert. Het is niet uitgesloten dat op latere leeftijd alsnog een bril, voor het dichtbij zien (leesbril), nodig is.³

¹ Standpunt CVZ 25-08-2008, te raadplegen via:

<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2008/08/25/refractiechirurgie-is-aangewezen-als-afwijkingen-niet-door-bril-gecorrigeerd-kunnen-worden-en-verzekerde-geen-contactlenzen-verdraagt>

² Circulaire refractiechirurgie 4 mei 2016, te raadplegen via:

<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/brief/2016/05/04/brief-zorgverzekeraars-nederland-over-refractiechirurgie>

³ Zie https://www.oogartsen.nl/oogartsen/refractie_chirurgie/laser_behandeling_wie_is_geschikt/

Conclusie

De medisch adviseur concludeert op basis van de gegevens in het dossier dat verzoekster niet in aanmerking komt voor refractiechirurgie. Verweerder heeft de aanvraag terecht afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
18 december 2018

Onze referentie
2018064912