

21 NOV 2018



Zorginstituut Nederland

2018.00320 .331

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018058581

Datum 20 november 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018028014

Onze referentie
2018058581

Uw referentie
201800320

Uw brieven van
6 juni en 9 november 2018

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen. Verweerder heeft na meerdere pogingen geen aanvullende inhoudelijke informatie gekregen dan een mondelinge mededeling van behandelend audioloog dat verzoeker met de gevraagde toestellen 9dB meer zou horen. Een verbetering van 9dB is aanzienlijk en zou een indicatie kunnen zijn voor een buitencategorie toestel, maar het blijft niet aangetoond dat deze verbetering niet ook met een hoortoestel uit de landelijke database haalbaar is.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

5 JUL 2018



Zorginstituut Nederland

2018.00320

m n
- -

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018034454

Datum 4 juli 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018028014

Onze referentie
2018034454

Uw referentie
201800320

Uw brief van
6 juni 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 juni 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van twee hoortoestellen van het type 'Resound Linx 3D 9'. Verweerder heeft gedeeltelijke vergoeding toegekend.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

In artikel 36 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op hulpmiddelenzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Situatie verzoeker

Behandelend audioloog verklaart dat, na een hoortoestelproef, de keus is gevallen op genoemde apparatuur. Deze apparatuur blijkt adequate versterking te geven. Anders dan de toestellen uit de database bieden deze hoortoestellen extra

features die voor verzekerde essentieel zijn om op zijn werk goed te kunnen functioneren. Het betreft direct kunnen streamen van telefoongesprekken via de iPhone naar de toestellen en de mogelijkheid om instellingen van de hoortoestellen handmatig te finetunen via een app.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
4 juli 2018

Onze referentie
2018034454

Verzoeker geeft aan dat de mogelijkheid het hoortoestel per frequentie te kunnen versterken dan wel verzwakken om vervorming tegen te gaan voor hem onontbeerlijk is.

Afwijzing verweerder

Verweerder stelt dat de hoortoestellen waarvoor vergoeding wordt gevraagd buiten de ZN hoortoestellen database vallen en dat er niet objectief is aangetoond, door middel van twee proeven met hoortoestellen uit categorie 5, dat geen adequate hoortoestellen binnen de database beschikbaar zijn. Doel van hoortoestellen is correctie van stoornissen in de hoorfunctie. De door audioloog en verzoeker genoemde features zijn geen reden om voor een toestel buiten de database de kiezen. Er bestaan ook losse telefoonkoppelingen die voordeliger zijn.

Zorginhoudelijke beoordeling

In de landelijke database zijn hoortoestellen opgenomen, welke zijn ingedeeld in vijf categorieën naar gelang het hoorprobleem (variërend van licht tot complex) en de zorgvraag. In principe komt een verzekerde uit met een hoortoestel uit de database, passend bij de categorie waarvoor de betreffende verzekerde is geïndiceerd. In bepaalde gevallen kan een zorgverzekeraar een hoortoestel vergoeden dat niet in de landelijke database is opgenomen, een zogeheten buitencategorie hoortoestel, namelijk wanneer er sprake is van een bijzondere zorgvraag. Dit kan het geval zijn indien hoortoestellen uit de database afdoende, en met de juiste instellingen, zijn uitgeprobeerd en als blijkt dat deze toch geen adequate oplossing bieden voor het hoorprobleem. De audicien of klinisch fysicus-audioloog moet de aanvraag voor een buitencategorie hoortoestel in geval van een bijzondere zorgvraag goed onderbouwen (waarom volstaat een hoortoestel uit de geïndiceerde categorie niet voor verzekerde).¹

In het dossier wordt niet inhoudelijk gemotiveerd waarom een toestel uit de database niet zou voldoen. Alleen de extra features voor verbinding met de iPhone worden genoemd. Er blijkt niet of er toestellen uit de database zijn uitgeprobeerd.

Conclusie

Uit de voorliggende informatie blijkt niet dat verzoeker niet zou uitkomen met hoortoestellen uit de database en een onderbouwing voor de type 'Resound Linx 3D 9' hoortoestellen ontbreekt.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de gevraagde hoortoestellen.

¹ Zie hierover bijvoorbeeld ook informatie van de patiëntenvereniging, <https://www.stichtinghoormij.nl/Items/nl-NL/Nieuws/Voor-iedereen/bijbetalen-voor-een-hoortoestel-hoe-zit-het>

Aanspraak op een hoortoestel voor zover van toepassing

Artikel 2.10, eerste lid, onderdeel a, van de Regeling zorgverzekering (Rzv): Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel c, omvatten hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie voor zover sprake is van een revalideerbaar oor met ten minste een verlies van 35dB of ernstig oorsuizen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
4 juli 2018

Onze referentie
2018034454

Redelijkerwijs aangewezen zijn op

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv), heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Volgens jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep² (hierna: CRvB) moet een hulpmiddel geschikt zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren en dienen alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, richtinggevend te zijn.

Vervolgens is het, gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw, uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. De verstrekking moet niet onnodig duur zijn. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.³

Keuzeprotocol hoorzorg

Een tool is ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, van het Bzv toe te passen op de hoorzorg: het Keuzeprotocol hoorzorg.⁴ Verzekerde krijgt door toepassing van dit protocol in principe datgene waarop hij redelijkerwijs is aangewezen.

Het protocol voor de hoorzorg bestaat in beginsel, samengevat, uit de volgende stappen:

- een uitgebreide hoortest,
- een uitgebreide vragenlijst (zogenoeten 'Amsterdamse vragenlijst', om te achterhalen welke beperkingen de patiënt ervaart in het horen en verstaan en wat de belangrijke (luister)situaties zijn waar verbetering moet komen),
- bepaling van de zorgvraag door de audicien/audioloog, op basis van de uitslag van de gehoortest en vragenlijst, en
- keuze voor een hoortoestel uit de categorie die bij de zorgvraag past.

Zoals in het medisch advies is aangegeven is er een landelijke hoortoestelendatabase ontwikkeld, waarin de hoortoestellen opgenomen zijn die voor vergoeding in aanmerking komen.⁵

In principe komt een verzekerde uit met een hoortoestel uit de database, passend bij de categorie waarin hij/zij is ingedeeld. Als dit niet het geval is kan een zorgverzekeraar besluiten toch tot vergoeding over te gaan van een buiten-

² CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.

³ Idem.

⁴ Vanuit Zorgverzekeraars Nederland in samenwerking met onder meer audiciens en de patiëntenvereniging NVVS

⁵ Idem.

categorie hoortoestel. Er kan namelijk, in dergelijke gevallen, sprake zijn van een bijzondere zorgvraag.⁶ De aanvraag moet dan gedegen onderbouwd zijn door de zorgverlener.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
4 juli 2018

Onze referentie
2018034454

Beoordeling

Gelet op de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en met verwijzing naar advies van de medisch adviseur, is het Zorginstituut van mening dat uit de voorliggende informatie niet blijkt dat verzoeker niet zou uitkomen met hoortoestellen uit de database en dat een onderbouwing voor de type 'Resound Linx 3D 9' hoortoestellen ontbreekt.

Advies van het Zorginstituut

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

⁶ Een 'bijzondere zorgvraag' zoals genoemd in het Keuzeprotocol moet worden onderscheiden van een 'bijzondere individuele zorgvraag' als bedoeld in artikel 2.10, derde lid, Rzv.

Doel van het opnemen van het derde lid is om de verzekeraar de wettelijke mogelijkheid te bieden om in uitzonderlijke gevallen hoortoestellen te verstrekken aan verzekerden die niet aan de indicatievoorwaarde voldoen. In de toelichting zijn voorbeelden genoemd, zoals kinderen met auditieve verwerkingsproblematiek en specifieke beroepen waarbij het noodzakelijk kan zijn om een gehoorverlies van minder dan 35 dB te corrigeren.

Bij een bijzondere zorgvraag als in het Keuzeprotocol gaat het om de vraag of objectief kan worden aangetoond (aanvullende testen - bijkomende gegevens) dat het niet mogelijk is om de slechthorende binnen de gestelde beleidskaders te voorzien van een adequaat functionerende hooroplossing.