



Zorginstituut Nederland

201801403

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
ostbus 291
700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg 1

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019001684

Datum 16 januari 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018062852

Onze referentie
2019001684

Uw referentie
G47 201801403

Uw brief van
11 december 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 december 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een YAG-laserbehandeling aan het rechteroog.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4.3. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoeker had last van glasvochttroebelingen (floaters/mouches volantes) in het rechteroog. In overleg met de behandelend oogarts heeft verzoeker gekozen voor een YAG-laserbehandeling. Verzoeker heeft niet gekozen voor een vitrectomie omdat deze behandeling ingrijpender is en er meer gezondheidsrisico's aan verbonden zijn. Verzoeker is op de hoogte van het advies van het Zorginstituut d.d. 7 september 2016 waarin het Zorginstituut oordeelde dat de YAG-laserbehandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.¹ Volgens verzoeker voldoet de YAG-laserbehandeling op dit moment wel aan de stand van de wetenschap en praktijk, hij verwijst hierbij naar het artikel *YAG Laser Vitreolysis vs Sham YAG Vitreolysis for Symptomatic Vitreous Floaters: A Randomized Clinical Trial*.²

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
16 januari 2019

Onze referentie
2019001684

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de YAG-laserbehandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De wetenschappelijke artikelen die na het advies van het Zorginstituut gepubliceerd zijn, waaronder het artikel waar verzoeker naar verwijst, hebben onvoldoende bewijskracht om de effectiviteit en veiligheid van een YAG-laserbehandeling (op lange termijn) aan te tonen.

Beoordeling

Verweerder heeft op basis van literatuuronderzoek geconcludeerd dat (YAG-) laserbehandeling van glasvochttroebelingen (floaters/mouches volantes) nog steeds niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Voor de volledigheid heeft het Zorginstituut op 11 januari 2019 een update gedaan van de literatuursearch uit 2016.³

Dit resulteerde in drie relevante artikelen die ook door verweerder zijn genoemd. Er zijn geen publicaties van studies gevonden waarin de YAG-laserbehandeling van glasvochttroebelingen wordt vergeleken met de standaard behandeling vitrectomie. Daardoor kan de effectiviteit en veiligheid van de behandeling niet worden aangetoond.

Het Zorginstituut merkt op dat ook de auteur (Chirag P. Shah) van het door verzoeker aangehaalde artikel de YAG-laserbehandeling, op basis van de beschikbare gegevens per maart 2018, experimenteel acht. De auteur voert deze behandeling alleen in studieverband uit.⁴

Conclusie

Op basis van het voorgaande concludeert het Zorginstituut dat YAG-laserbehandelingen van glasvochttroebelingen (floaters/mouches volantes) niet voldoen aan de stand van de wetenschap en praktijk, verweerder heeft de aanvraag derhalve terecht afgewezen.

¹ Zaaknummer 2016102147, te raadplegen via: <https://kpzv.nl/downloadfile/src/9755>

² YAG Laser Vitreolysis vs Sham YAG Vitreolysis for Symptomatic Vitreous Floaters: A Randomized Clinical Trial. Shah CP, Heier JS. JAMA Ophthalmol. 2017 Sep 1;87

³ Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: (floaters[All Fields] OR myodesopsia[All Fields]) AND ((lasers[MeSH Terms] OR "lasers"[All Fields] OR "laser"[All Fields]) AND ("therapy"[Subheading] OR "therapy"[All Fields] OR "treatment"[All Fields] OR "therapeutics"[MeSH Terms] OR "therapeutics"[All Fields]))

⁴ Shah CP, Fine HF. Management of Floaters. Ophthalmic Surg Lasers Imaging Retina. 2018;49(6):388-391.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
16 januari 2019

Onze referentie
2019001684