



Zorginstituut Nederland

201801565

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019006932

Datum 12 februari 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019003410

Onze referentie
2019006932

Uw referentie
201801565

Uw brief van
22 januari 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 januari 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het geneesmiddel Losec Mups®.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 5 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn farmacotherapeutisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoeker gebruikt in overleg met zijn huisarts het geneesmiddelen Losec Mups®. Dit is een ander merk dan verweerder heeft aangewezen als preferent middel. Reden voor het gebruik van Losec Mups® is dat de werkzame stof zeer vochtgevoelig is en het aangewezen voorkeursmiddel niet lang houdbaar is

gedurende de reizen die verzoeker maakt naar onder andere Azië en de Verenigde Staten. Volgens verzoeker is Losec Mups® niet equivalent ten opzichte van het preferente middel.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van het geneesmiddel Losec Mups® afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er geen medische noodzaak bestaat voor het gebruik van Losec Mups®.

Datum
12 februari 2019

Onze referentie
2019006932

Juridisch kader

De Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen (artikel 2.8, derde lid Besluit zorgverzekering). Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts moet de medische noodzaak onderbouwen.

Beoordeling

In het dossier is niet duidelijk aangegeven op welke geneesmiddelen het geschil precies betrekking heeft. De farmacotherapeutisch adviseur gaat op basis van de beschikbare informatie uit van:

- Het gevraagde geneesmiddel: Losec Mups® van AstraZeneca, 20mg maagsapresistente tabletten (RVG 21684). Dit middel is beschikbaar in verschillende verpakkingen (blisterverpakking; losse tabletten in HDPE flessen, ziekenhuisverpakking). Het is niet duidelijk of het om een blisterverpakking gaat of losse tabletten in een fles.
- Het preferente geneesmiddel: Omeprazol Sandoz, 20mg maagsapresistente capsules (RVG 104561). Volgens de 'lijst met aangewezen preferente geneesmiddelen vanaf 1 januari 2018' van verweerder is het product met artikel nummer 15969304 aangewezen (90 capsules in een pot). In de brief d.d. 6 november 2018 geeft verweerder aan dat het middel met artikel nummer 15969304 (Omeprazol Sandoz 20mg; 30 capsules in een pot) ook is aangewezen.

Het dossier bevat geen informatie met betrekking tot de indicatie voor het gebruik van omeprazol. Er is geen medische verklaring overlegd waaruit blijkt dat het medisch noodzakelijk is om Losec Mups® te gebruiken en het onverantwoord zou zijn om het preferente geneesmiddel te gebruiken. Daarnaast blijkt uit de brief van verweerder d.d. 6 november 2018 dat de apotheker het gebruik van het preferente geneesmiddel niet medisch onverantwoord acht. Op basis van de informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Losec Mups®.

De SKGZ heeft het Zorginstituut gevraagd om toe te lichten of Losec Mups® en het aangewezen geneesmiddel onderling vervangbaar zijn. De farmacotherapeutisch adviseur merkt hierover het volgende op. Losec Mups® en

het preferente geneesmiddel zijn ingedeeld in het hetzelfde cluster in het Geneesmiddelenvergoedingsstelsel (GVS). Dit betekent dat deze middelen volgens de GVS criteria als onderling vervangbaar kunnen worden aangemerkt. Deze beoordeling van onderlinge vervangbaarheid is echter technisch van aard en gebaseerd op een beschouwing op populatie niveau. In individuele gevallen kunnen er echter persoonlijke redenen zijn (zoals een allergie, slikproblemen etc.) waardoor deze producten voor die patiënt niet altijd uitwisselbaar zijn. Dan is er sprake van een medische noodzaak waardoor de verzekerde aanspraak kan maken op vergoeding van het niet aangewezen geneesmiddel ten laste van de basisverzekering.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
12 februari 2019

Onze referentie
2019006932

Conclusie

Op basis van de informatie in het dossier is niet aangetoond dat er sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Losec Mups®, verweerder heeft de aanvraag derhalve terecht afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg