



Zorginstituut Nederland

201900136

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019052075

Datum 22 oktober 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019049803

Onze referentie
2019052075

Uw referentie
G47 201900136

Uw brief van
8 oktober 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 8 oktober 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van implantaten met daarop geplaatste kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie verzoeker

Verzoeker heeft last van ernstige cranio-mandibulaire dysfunctie. Vanwege deze aandoening en de klachten die verzoeker ervoer heeft hij zowel een gnatologische behandeling als een behandeling tegen de pijn ondergaan. De kosten van deze behandelingen zijn door verweerder vergoed ten laste van de zorgverzekering. Voor een definitieve oplossing voor het probleem heeft verzoeker bij verweerder een aanvraag ingediend voor het aanbrengen van implantaten met daarop geplaatste kronen.

Verweerder heeft deze aanvraag afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is van een indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp en een ernstig geslonken edentate kaak.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
22 oktober 2019

Onze referentie
2019052075

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een volwassen verzekerde die een opbeetplaat draagt vanwege spanning in de kaakgewrichten. Rechtsonder ontbreken twee grote kiezen. Om de afsteuning te verbeteren zijn er twee implantaatgedragen kronen aangevraagd.

Tandheelkundige behandeling voor volwassen verzekerden valt niet onder de te verzekeren prestaties krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moest sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Het gaat daarbij om schisis of in ernst met schisis vergelijkbare aandoeningen, zoals oligodontie. Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt niet dat verzoeker een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft.

Om aanspraak te kunnen maken op de vergoeding van implantaten dient er verder sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare volledige gebitsprothese. Ook aan deze eis wordt in het geval van verzoeker niet voldaan.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker een indicatie heeft voor bijzondere tandheelkundige hulp. De gevraagde behandeling komt niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
22 oktober 2019

Onze referentie
2019052075