

20 JAN. 2016



201501807
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016011706

Datum 26 januari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015146378

Onze referentie
2016011706

Uw referentie
G47 201501807

Uw brief van
18 november 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 november 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van UV-werende raamfolie en niet UV-houdende LED-verlichting in verband met ernstige zonnelichtallergie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoeker heeft een ernstige zonnelichtallergie, gediagnosticeerd in het UMC Utrecht, met name voor UV-A en UV-B. Vanwege ernstige klachten hieruit voortvloeiend moet verzoeker zoveel mogelijk expositie voorkomen. Dit betekent dat verzoeker in het donker moet leven. Verzoeker wil om deze medische reden vergoeding voor UV-werende folie en vervanging van de verlichting. Verzoeker wilde in eerste instantie een beroep doen op de WMO, maar tot een inhoudelijke

beoordeling is het niet gekomen in verband met het feit dat het inkomen van verzoeker hoger is dan bijstandsniveau. Beroep doen op de WMO werd afgeraden door de consulent.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
26 januari 2016

Onze referentie
2016011706

Verweerder geeft aan in het schrijven van 8 juni 2015, als bevestiging van het eerder schrijven van 8 april 2015, dat UV-werende folie en aangepaste verlichting niet vergoed kunnen worden vanuit de zorgverzekering. Verweerder verwijst naar het reglement hulpmiddelen¹ waarin staat welke hulpmiddelen te gebruiken zijn bij stoornissen in de functies van de huid (artikel 2.18 Regeling zorgverzekering), zoals bij een chronische huidaandoening. Hier wordt beschermende folie en aangepaste verlichting niet specifiek genoemd.

Door verweerder wordt de ernst en de aanwezigheid van zonnelichtallergie niet betwist.

Beoordeling

In januari 2014 heeft Zorginstituut Nederland een systeemadvies uitgebracht met betrekking 'Functiegerichte omschrijving hulpmiddelen bij stoornissen in de functies van de huid'.² In het advies van Zorginstituut 2014 worden de indicaties op artikel 2.18 verder toegelicht: " (...) Ook bij chronische huidaandoeningen is er sprake van een stoornis in de functie van de huid. Een stoornis in de functies van het afweersysteem (gevoelighedsreacties zoals bij allergieën) kan hieraan ten grondslag liggen. Het gaat bij deze te verzekeren prestatie onder meer om verbandmateriaal voor vocht, afdekking en fixatie bij zalftherapie maar ook om allergeenvrije schoenen."

Als belangrijkste criterium wordt aangegeven dat hulpmiddelen moeten voldoen aan een functiegerichte aanspraak. Er moet sprake zijn van hulpmiddelen ter behandeling van stoornissen in de functies van de huid. Dat lijkt in deze niet van toepassing te zijn. Er lijkt hier sprake te zijn van een algemeen (gebruikelijk) hulpmiddel voor de beperking van zonexpositie welke tevens verkrijgbaar is zonder recept.

Er lijkt hier ook met name sprake te zijn van bevordering van de maatschappelijke ondersteuning, te weten het ondersteunen van de zelfredzaamheid in de eigen leefomgeving, en het verhogen van de participatie, te weten aanpassen van de auto als vervoersmiddel. Dit lijkt eerder toepasbaar te zijn voor de WMO.³

Het beperken van zonlichtexpositie, met name gericht op het beperken van contact met UV-A en UV-B, bij een bekende allergie voor UV-A en UV-B is gebruikelijke zorg.

¹ <https://www.iza.nl/SiteCollectionDocuments/2015/d0202-reglement-hulpmiddelen-2015.pdf>

² <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zijnl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2014/1401-functiegerichte-omschrijving-hulpmiddelen-te-gebruiken-bij-stoornissen-in-de-functies-van-de-huid/1401-functiegerichte-omschrijving-hulpmiddelen-te-gebruiken-bij-stoornissen-in-de-functies-van-de-huid/Functiegerichte+omschrijving+hulpmiddelen+te+gebruiken+bij+stoornissen+in+de+functies+van+de+huid.pdf>

³ http://wetten.overheid.nl/BWBR0035362/geldigheidsdatum_19-01-2016

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 34 van de overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op hulpmiddelen en verbandmiddelen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat:

- er geen sprake is van hulpmiddelen ter behandeling van stoornissen in de functies van de huid;
- het beperken van zonlichtexpositie bij een bekende allergie voor UV-A en UV-B gebruikelijke zorg is; en
- hier met name sprake lijkt te zijn van bevordering van de maatschappelijke ondersteuning

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
26 januari 2016

Onze referentie
2016011706